

Plan Estratégico de la Universidad de Cádiz. Encuesta al PAS (resultados)

DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA Y ESCALA DE FIABILIDAD

El presente cuestionario está orientado al PAS tiene carácter voluntario y pretende recoger información sobre los principales aspectos del trabajo de este colectivo. Para ello se ha considerado 11 bloques de preguntas (tabla inferior), de ellos, el bloque 11 contienen items orientados a delimitar estratos dentro de la muestra. La evaluación detallada de cómo se distribuye la población por estratos aparece en la sección Datos de Codificación al final del estudio.

El cuestionario no contiene validaciones mediante preguntas redundantes ni esquemas pretest-postest, por lo que su consistencia interna se ha realizado usando el indicador de fiabilidad alpha de Cronbach tipificado (sobre cada bloques donde tiene sentido). Este indicador que varía entre 0 y 1, puede interpretarse como el grado en que los distintos items de cada bloque miden la misma característica (homogeneidad del bloque). En consecuencia, valores anormalmente bajos o altos del coeficiente indica la existencia de items muy dispares para la información que se pretende o por el contrario excesiva redundancia entre los items. En particular sobre el presente cuestionario muestra cuatro bloques con alpha superior a 0.90 indicando pérdida de efectividad por alta redundancia en dichos bloques.

Muestra y Cuestionario	
Tipo de Muestreo	No (Carácter voluntario)
Tamaño muestra	111 individuos (PAS)
Bloques	11

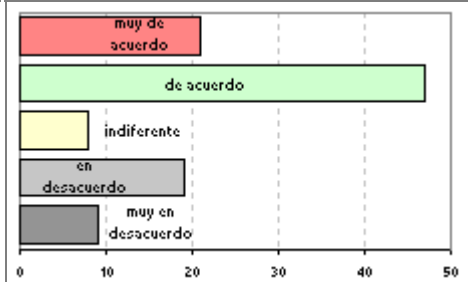
Indicador alpha Cronbach	
Liderazgo (Bl. 1)	0.94
Política y Estrategia (Bl. 2)	0.80
Alianzas y Recursos (Bl. 3)	0.66
Procesos (Bl. 4)	0.64
Resultados en clientes (Bl. 5)	0.86
Resultados en personas (Bl. 6)	0.90
Estructura y organigrama (Bl. 7)	0.71
Impacto en la sociedad (Bl. 8)	0.96
Objetivos y expectativas (Bl. 9)	0.94
Satisfacción General (Bl. 10)	0.89
Datos de codificación (Bl. 11)	N.A.

A. Elementos facilitadores.-
B.

COMPROMISO, APOYO Y RECONOCIMIENTO A LAS PERSONAS DEL SERVICIO
(1. LIDERAZGO)

1. Puedo observar un compromiso personal de mis jefes en la mejora de la calidad de los servicios

	Total	ns/nc	muy en desacuerdo	en desacuerdo	indiferente	de acuerdo	muy de acuerdo
Totales	111	7	9	19	8	47	21
%	100	6.3	8.1	17.1	7.2	42.3	18.9

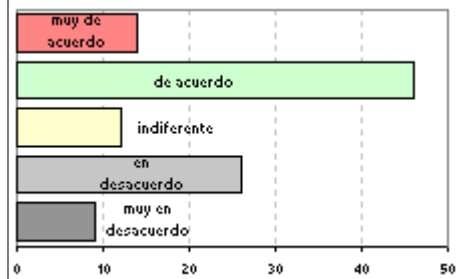


Media ± dvs	Mediana	Test Binomial H ₀ : p ⁻ = p ⁺	Test de Wilcoxon (Satisfacción global)	Comparativa con la valoración media del grupo (3.30).
3.48 ± 1.26	4	p-valor=0.000	p-valor=0.004	por encima de

Resultados
Evaluación: **Fortaleza (++)**
Importancia: **Significativa**
Influencia: **Significativa en la Satisfacción Global (prg. 54).**

2. Mis jefes me ayudan a poner en marcha mis iniciativas para mejorar el trabajo

	Total	ns/nc	muy en desacuerdo	en desacuerdo	indiferente	de acuerdo	muy de acuerdo
Totales	111	4	9	26	12	46	14
%	100	3.6	8.1	23.4	10.8	41.4	12.6

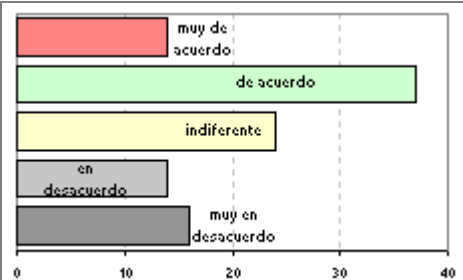


Media ± dvs	Mediana	Test Binomial H ₀ : p ⁻ = p ⁺	Test de Wilcoxon (Satisfacción global)	Comparativa con la valoración media del grupo (3.30).
2.26 ± 1.22	4	p-valor=0.018	p-valor=0.000	por debajo de

Resultados
Evaluación: **Fortaleza (++)**
Importancia: **Significativa**
Influencia: **Significativa en la Satisfacción Global (prg. 54).**

3. Cuando introduzco una mejora en mi trabajo se me reconoce

	Total	ns/nc	muy en desacuerdo	en desacuerdo	indiferente	de acuerdo	muy de acuerdo
Totales	111	6	16	14	24	37	14
%	100	5.4	14.4	12.6	21.6	33.3	12.6



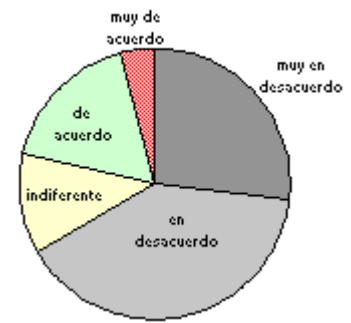
Media ± dvs	Mediana	Test Binomial H ₀ : p ⁻ = p ⁺	Test de Wilcoxon (Satisfacción global)	Comparativa con la valoración media del grupo (3.30).
3.16 ± 1.28	3	p-valor=0.035	p-valor=0.000	por debajo de

Resultados
Evaluación: **Fortaleza (++)**
Importancia: **Significativa**
Influencia: **Significativa en la Satisfacción Global (prg. 54).**

GRADO DE FORMALIZACIÓN COMUNICACIÓN Y PARTICIPACIÓN DEL PERSONAL EN LA MEJORA (2. POLÍTICA Y ESTRATEGIA)

4. Dispongo de un documento donde constan los objetivos, cuantificados mediante indicadores, de mi lugar de trabajo

	Total	ns/nc	muy en desacuerdo	en desacuerdo	indiferente	de acuerdo	muy de acuerdo
Totales	111	4	25	37	11	16	4
%	100	16.2	22.5	33.3	9.9	14.4	3.6

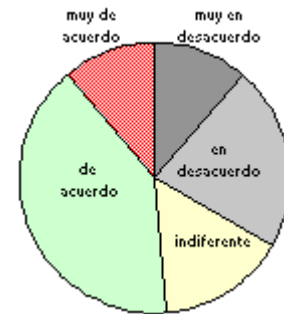


Media ± dvs	Mediana	Test Binomial H ₀ : p ⁻ = p ⁺	Test de Wilcoxon (Satisfacción global)	Comparativa con la valoración media del grupo (2.80).
2.32 ± 1.16	2	p-valor=0.000	p-valor=0.090	por debajo de

Resultados
Evaluación: **Debilidad (-)**
Importancia: **Significativa**
Influencia: **No significativa en la Satisfacción Global (prg. 54).**

5. En los objetivos de mi lugar de trabajo, prima la mejora de la calidad de los servicios

	Total	ns/nc	muy en desacuerdo	en desacuerdo	indiferente	de acuerdo	muy de acuerdo
Totales	111	12	11	22	15	40	11
%	100	10.8	9.9	19.8	13.5	36	9.9



Media ± dvs	Mediana	Test Binomial H ₀ : p ⁻ = p ⁺	Test de Wilcoxon (Satisfacción global)	Comparativa con la valoración media del grupo (2.80).
3.17 ± 1.22	4	p-valor=0.082	p-valor=0.002	por encima de

Resultados
Evaluación: **Fortaleza (+)**
Importancia: **No Significativa**
Influencia: **Significativa en la Satisfacción Global (prg. 54).**

6. Los objetivos de mi lugar de trabajo, se me han comunicado correctamente

	Total	ns/nc	muy en desacuerdo	en desacuerdo	indiferente	de acuerdo	muy de acuerdo
Totales	111	10	16	30	11	34	10
%	100	9	14.4	27	9.9	30.6	9

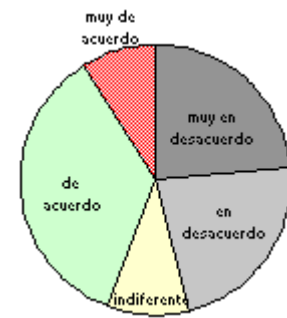


Media ± dvs	Mediana	Test Binomial H ₀ : p ⁻ = p ⁺	Test de Wilcoxon (Satisfacción global)	Comparativa con la valoración media del grupo (2.80).
2.91 ± 1.29	3	p-valor=0.834	p-valor=0.027	por encima de

Resultados
Evaluación: **Debilidad (-)**
Importancia: **Significativa**
Influencia: **Significativa en la Satisfacción Global (prg. 54).**

7. He participado en la definición de los objetivos de mi lugar de

	Total	ns/nc	muy en desacuerdo	en desacuerdo	indiferente	de acuerdo	muy de acuerdo
Totales	111	9	24	23	10	36	9
%	100	8.1	21.6	20.7	9	32.4	8.1



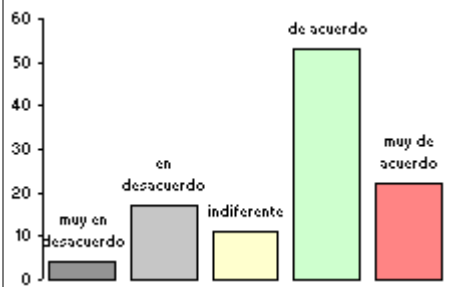
Media ± dvs	Mediana	Test Binomial H ₀ : p ⁻ = p ⁺	Test de Wilcoxon (Satisfacción global)	Comparativa con la valoración media del grupo (2.80).
2.83 ± 1.36	3	p-valor=0.836	p-valor=0.077	por encima de

Resultados
 Evaluación: **Debilidad (-)**
 Importancia: **No Significativa**
 Influencia: **No Significativa en la Satisfacción Global (prg. 54).**

ADECUACIÓN DE LOS RECURSOS, GRADO DE EFICIENCIA, ADAPTACIÓN A LAS APLICACIONES INFORMÁTICAS DEL SERVICIO (3. ALIANZAS Y RECURSOS)

8. Dispongo de los recursos (espacio, informáticos, etc.) necesarios para desarrollar correctamente mi trabajo

	Total	ns/nc	muy en desacuerdo	en desacuerdo	indiferente	de acuerdo	muy de acuerdo
Totales	111	4	4	17	11	53	22
%	100	<FNT size="1">3.6	3.6	15.3	9.9	47.7	19.8

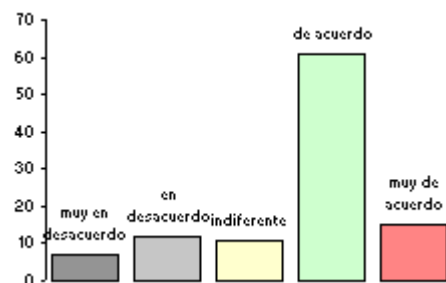


Media ± dvs	Mediana	Test Binomial H ₀ : p = p*	Test de Wilcoxon (Satisfacción global)	Comparativa con la valoración media del grupo (3.60).
3.67 ± 1.08	4	p-valor=0.000	p-valor=0.260	por encima de

Resultados
 Evaluación: **Fortaleza (++)**
 Importancia: **Significativa**
 Influencia: **No Significativa en la Satisfacción Global (prg. 54).**

9. Los recursos de mi unidad se utilizan de manera eficiente

	Total	ns/nc	muy en desacuerdo	en desacuerdo	indiferente	de acuerdo	muy de acuerdo
Totales	111	5	7	12	11	61	15
%	100	4.5	6.3	10.8	9.9	55	13.5

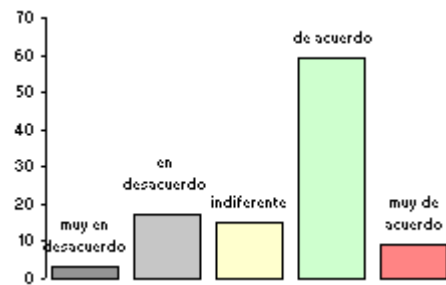


Media ± dvs	Mediana	Test Binomial H ₀ : p = p*	Test de Wilcoxon (Satisfacción global)	Comparativa con la valoración media del grupo (3.60).
3.61 ± 1.07	4	p-valor=0.000	p-valor=0.009	por encima de

Resultados
 Evaluación: **Fortaleza (++)**
 Importancia: **Significativa**
 Influencia: **Significativa en la Satisfacción Global (prg. 54).**

10. Las aplicaciones informáticas que utilizo están bien adaptadas a mis necesidades y facilitan el trabajo

	Total	ns/nc	muy en desacuerdo	en desacuerdo	indiferente	de acuerdo	muy de acuerdo
Totales	111	8	3	17	15	59	9
%	100	7.2	2.7	15.3	13.5	53.2	8.1



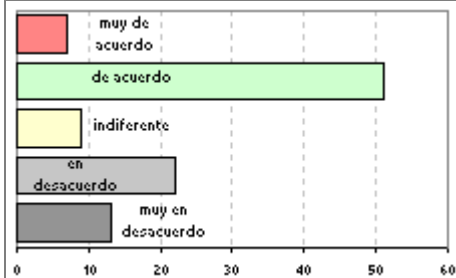
Media ± dvs	Mediana	Test Binomial H ₀ : p = p*	Test de Wilcoxon (Satisfacción global)	Comparativa con la valoración media del grupo (3.60).
3.52 ± 0.96	4	p-valor=0.000	p-valor=0.080	por debajo de

Resultados
 Evaluación: **Fortaleza (++)**
 Importancia: **Significativa**
 Influencia: **No Significativa en la Satisfacción Global (prg. 54).**

**GESTIÓN Y SEGUIMIENTO DE LOS PROCESOS
(4. PROCESOS)**

11. Los procesos que se gestionan en mi Servicio están documentados

	Total	ns/nc	muy en desacuerdo	en desacuerdo	indiferente	de acuerdo	muy de acuerdo
Totales	111	9	13	22	9	51	7
%	100	8.1	11.7	19.8	8.1	45.9	6.3

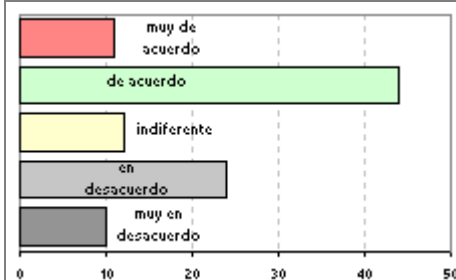


Media ± dvs	Mediana	Test Binomial H ₀ : p ⁻ = p ⁺	Test de Wilcoxon (Satisfacción global)	Comparativa con la valoración media del grupo (3.03).
3.17 ± 1.21	4	p-valor=0.017	p-valor=0.001	por encima de

Resultados
Evaluación: **Fortaleza (++)**
Importancia: **Significativa**
Influencia: **Significativa en la Satisfacción Global (prg. 54).**

12. Sé quien es el responsable de cada proceso

	Total	ns/nc	muy en desacuerdo	en desacuerdo	indiferente	de acuerdo	muy de acuerdo
Totales	111	10	10	24	12	44	11
%	100	9	9	21.6	10.8	39.6	9.9

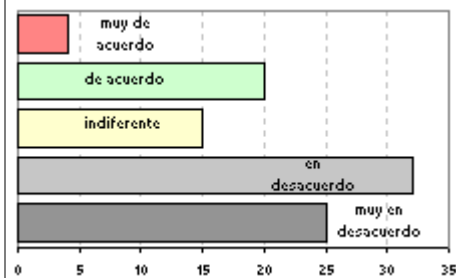


Media ± dvs	Mediana	Test Binomial H ₀ : p ⁻ = p ⁺	Test de Wilcoxon (Satisfacción global)	Comparativa con la valoración media del grupo (3.03).
3.23 ± 1.21	4	p-valor=0.026	p-valor=0.001	por encima de

Resultados
Evaluación: **Fortaleza (++)**
Importancia: **Significativa**
Influencia: **Significativa en la Satisfacción Global (prg. 54).**

13. Se miden periódicamente en el Servicio indicadores de funcionamiento de los procesos

	Total	ns/nc	muy en desacuerdo	en desacuerdo	indiferente	de acuerdo	muy de acuerdo
Totales	111	15	25	32	15	20	4
%	100	13.5	22.5	28.8	13.5	18	3.6

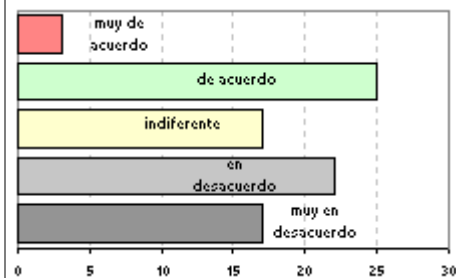


Media ± dvs	Mediana	Test Binomial H ₀ : p ⁻ = p ⁺	Test de Wilcoxon (Satisfacción global)	Comparativa con la valoración media del grupo (3.03).
2.45 ± 1.20	2	p-valor=0.001	p-valor=0.002	por debajo de

Resultados
Evaluación: **Debilidad (--)**
Importancia: **Significativa**
Influencia: **Significativa en la Satisfacción Global (prg. 54).**

14. Se produce una buena coordinación con otros servicios y unidades que intervienen en los mismos procesos

	Total	ns/nc	muy en desacuerdo	en desacuerdo	indiferente	de acuerdo	muy de acuerdo
Totales	111	27	17	22	17	25	3
%	100	24.3	15.3	19.8	15.3	22.5	2.7

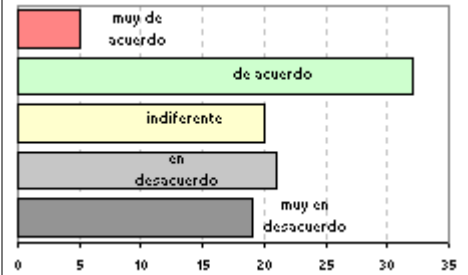


Media \pm dvs	Mediana	Test Binomial $H_0: p^- = p^+$	Test de Wilcoxon (Satisfacción global)	Comparativa con la valoración media del grupo (3.03).
2.72 \pm 1.20	3	p-valor=0.275	p-valor=0.000	por debajo de

Resultados
Evaluación: **Debilidad (-)**
Importancia: **No Significativa**
Influencia: **Significativa en la Satisfacción Global (pg. 54).**

15. Los problemas se solucionan atacando las causas y no sólo paliando los efectos

	Total	ns/nc	muy en desacuerdo	en desacuerdo	indiferente	de acuerdo	muy de acuerdo
Totales	111	14	19	21	20	32	5
%	100	12.6	17.1	18.9	18	28.8	4.5



Media \pm dvs	Mediana	Test Binomial $H_0: p^- = p^+$	Test de Wilcoxon (Satisfacción global)	Comparativa con la valoración media del grupo (3.03).
2.84 \pm 1.23	3	p-valor=0.910	p-valor=0.002	por debajo de

Resultados
Evaluación: **Debilidad (-)**
Importancia: **No Significativa**
Influencia: **Significativa en la Satisfacción Global (pg. 54).**

16. Los procesos en los que participo son fácilmente mejorables

Nota: En esta pregunta las puntuaciones altas implican debilidad.

	Total	ns/nc	muy en desacuerdo	en desacuerdo	indiferente	de acuerdo	muy de acuerdo
Totales	111						